RESOLUCIÓN 003/SE/05-06-2015.

RELATIVA AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR, INSTAURADO CON MOTIVO DE LA QUEJA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO IEPC/UTCE/PASO/002/2015, INTERPUESTA POR EL C. JORGE CAMACHO PEÑALOZA, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO A GOBERNADOR DEL ESTADO DE GUERRERO, POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, EN CONTRA DEL ADMINISTRADOR Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE DEL MANEJO Y PUBLICACIONES DE LA PAGINA DE INTERNET Y EL PERFIL DE LA RED SOCIAL FACEBOOK, DENOMINADO "NUESTRA DEMOCRACIA" POR DIVERSAS VIOLACIONES A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL.

R E S U L T A N D O

I. Presentación de la queja. Con fecha diecisiete de abril del dos mil quince, a las doce horas con treinta y cuatro minutos, ante la oficialía de partes de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, el **C. Jorge Camacho Peñaloza,** en su carácter de ciudadano y candidato a Gobernador del Estado de Guerrero, por el Partido Acción Nacional, presentó queja en contra del administrador y/o quien resulte responsable del manejo y publicaciones en la página de internet y el perfil de la red social Facebook de "Nuestra Democracia", por violaciones a diversas disposiciones legales en materia electoral, por la difusión de encuestas no reguladas por la ley y propaganda denostativa, así como lo que resulte de la investigación, manifestando en lo que respecta a los hechos, lo siguiente:

HECHOS

1.- El Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero por acuerdo 028/SE/10-10-2014, se ajustó los plazos para llevar a cabo las campañas electorales en el proceso electoral ordinario de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos 2014-2015.

2.- En dicho acuerdo se estableció como periodo para la elección de gobernador del Estado, el comprendido del 6 de marzo de 2015 al 3 de junio de dicho año.

3.- La ley Comicial Local menciona en sus artículos 405 fracción V y 410, regula la competencia para conocer del Consejo General del Instituto Electoral Local y las infracciones que pueden cometer las personas físicas o morales que ordenen o realicen (publiquen) por sí mismas o por interpósita persona, encuestas o sondeos de opinión.

Artículo 405.- El Consejo General del Instituto Electoral, es competente para conocer:
(…)

V. De las infracciones que cometan las personas físicas o morales que ordene a realicen por si misma o por interpósita persona, encuestas o sondeos de opinión o de salida y conteos rápidos, a esta Ley o a la normatividad que emita el Consejo General del Instituto.
(…)
Artículo 410.- Las personas físicas o morales que ordenen, realicen o difundan por si misma o por tercera persona, encuestas o sondeos de opinión o de salida o conteos rápidos, en contravención a lo dispuesto por el artículo 289 de esta Ley y de la normatividad emitida por el Consejo General del Instituto Electoral, independientemente de lo previsto por ese mismo artículo y lo regulado por la Ley General de Delitos Electorales se harán acreedores a una sanción de hasta un mil días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado.

Para determinar en su caso, la resolución que corresponda se deberá aplicar el procedimiento administrativo sancionador previsto en esta Ley.

4.- También el artículo 188 fracciones I y XXVII de la Ley Electoral del Estado, establece como atribuciones-obligaciones del Consejo General del órgano electoral, vigilar el cumplimiento de la Legislación en materia electoral y las disposiciones que con base en ella se dicten; conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, en los términos previstos en la ley referida.

Artículo 188.- El Consejo General del Instituto Electoral, tiene las siguientes atribuciones:
I. Vigilar el cumplimiento de la Legislación en materia electoral y las disposiciones que con base en ellas se dicten;
(…)

5.- En relación a lo anterior, el artículo 289 de la Ley Electoral Local, establece los requisitos que deben cumplir las personas físicas o morales que pretenden llevar a cabo encuestas para conocer las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, para lo cual dicho numeral remite a las reglas que para tal efecto se indique en los lineamientos y criterios que emita el Instituto Nacional Electoral en cumplimiento a lo dispuesto por los diversos numerales 32 y 213 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 289. Además de las disposiciones establecidas en este Capítulo se atenderá a las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Consejo General del Instituto Nacional. En el supuesto de que las disposiciones de este Capítulo se opongan a los lineamientos generales prevalecerán estos últimos.

Los partidos políticos y las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, adoptarán las reglas, lineamientos y criterios que el Instituto Nacional emita; en termino

de lo dispuesto por los artículos 32, párrafo 1, inciso a), fracción V, y 213 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Se entiende por encuestas o sondeos de opinión el estudio que realicen las empresas y organizaciones autorizadas por el Consejo General del Instituto a efecto de conocer la preferencia político-electoral de la ciudadanía.

Se entiende por encuestas o sondeos de opinión el estudio que realicen las empresas y organizaciones autorizadas por el Consejo General del Instituto a efecto de conocer la preferencia político-electoral de la ciudadanía.

Se entiende por encuestas de salida la actividad que realicen el día de la jornada electoral las empresas y organizaciones autorizadas por el Consejo General del Instituto para conocer la preferencia electoral de los ciudadanos que así deseen manifestarlo, después de que hayan emitido su voto.

Se entiende por conteo rápido la actividad que realizan las empresas y organizaciones autorizadas por el Consejo General del Instituto para conocer de manera parcial o total, la suma de los resultados electorales publicados en el exterior de las casillas. Dichos resultados no tendrán el carácter de oficiales.

Las encuestas o sondeos de opinión, las encuestas de salida y los conteos rápidos se sujetarán cuando menos a las siguientes reglas:

I. Las personas físicas, empresas u organizaciones que deseen realizar encuestas o sondeos de opinión, encuestas de salida o conteos rápidos, deberán presentar su solicitud ante el Consejo General del Instituto Electoral por conducto del Secretario General; a partir del inicio del proceso electoral y hasta 30 días antes de la jornada electoral, acompañando copia de la metodología y el grado de confiabilidad;

II. El día de la jornada electoral sólo podrán realizar encuestas de salida las empresas u organizaciones que hayan sido autorizadas por el Consejo General del Instituto, las cuales deberán cumplir con la normatividad que para ello se establezca, concluida su actividad entregarán al Consejo General copia del estudio completo realizado y los resultados obtenidos;

III. El Consejo General del Instituto para otorgar la autorización de levantar cualquier encuesta, deberá estudiar la metodología que propone el solicitante y fijará una fianza de una cantidad equivalente a diez mil salarios mínimos vigentes en la ciudad capital del Estado, que será otorgada por quien patrocine la realización de este trabajo y depositada en la Secretaría General, la cual garantizará que los resultados de las encuestas no se difundan antes de la hora que para tal efecto determine por acuerdo el Consejo General del Instituto y que las actividades realizadas se hayan ejecutado en cumplimiento a la metodología propuesta para la realización

de encuestas, en caso de incumplimiento, la fianza se hará efectiva a favor del patrimonio del Instituto Electoral, sin perjuicio de las demás sanciones aplicables a los infractores;

IV. La encuesta de salida no deberá realizarse en documentos en los que se reproduzcan los emblemas y colores de los partidos políticos, ni en papeletas que tengan similitud con las boletas electorales; y

V. El resultado de las encuestas de salida y los conteos rápidos sólo podrán darse a conocer después del cierre de las casillas en la hora que para el efecto determine por acuerdo el Consejo General del Instituto, en caso de que las personas físicas, empresa u organizaciones encuestadoras las difundan antes se procederá en los términos de la fracción III de este artículo y de los artículos 405 fracción V y 410 de esta Ley, haciéndose además acreedores a las sanciones previstas en la Ley General de Delitos Electorales.

Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión deberán presentar al Instituto Electoral un informe sobre los recursos aplicados en su realización en los términos que éste disponga.

La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en la página de internet del instituto electoral.

Durante los tres días previos a la jornada electoral y hasta antes de la hora determinada por el Consejo General del Instituto, queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos, quedando sujetos quiénes lo hicieren a las penas establecidas y aplicables en la Ley General de Delitos Electorales.

6.- Bajo ese contexto, los dispositivos 32 párrafo 1, inciso a), fracción V, Y 213 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establecen, la facultad del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales federales y locales, de reglamentar, establecer lineamientos y criterios para el levantamiento y difusión de encuestas, así como los correspondientes informes que derivado de esa actividad deban de ser rendidos a la citada autoridad electoral por parte de las encuestadores, entre otras circunstancias.

Artículo 32.

1. El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

a) Para los procesos electorales federales y locales:
(…)

V. Las reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales, y
(…)

Artículo 213.
1. El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.

2. Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.

3. Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en su realización en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.

4. La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales en el ámbito de su competencia.

7.- De igual forma, está el ACUERDO INE/CG220/2014, DEL CONSEJO GENERAL ELECTORAL POR EL QUE SE ESTABLECEN LOS LINEAMIENTOS ASÍ COMO LOS CRITERIOS GENERALES DE CARÁCTER CIENTÍFICO QUE DEBERAN OBSERVAR LAS PERSONAS FÍSICAS Y MORALES QUE PRETENDAN ORDENAR , REALIZAR Y/O PUBLICAR ENCUESTAS POR MUESTREO, ENCUESTAS DE SALIDA Y/O CONTEOS RÁPIDOS QUE TENGA COMO FIN DAR A CONOCER PREFERENCIAS ELECTORALES, ASÍ COMO PREFERENCIAS SOBRE CONSULTAS POPULAR,DURANTE LOS PROCESOS ELECTORALES FEDERALES Y LOCALES; mismos que establece la reglamentación a la que deben sujetarse quienes pretendan ordenar, realizar, publicar y difundir encuestas electorales, caso concreto, la relativa a la campaña de Gobernación del Estado de Guerrero.

8.- Bajo el esquema anterior, tenemos que cualquier encuesta que no se sujete a las disposiciones contenidas en los artículos, acuerdo, lineamientos y criterios mencionados, es a todas luces ilegal, y por ende debe de ser cancelada o suspendida la orden de llevar a cabo, la propia realización en caso de estarse efectuando, así como su publicación o difusión por

cualquier medio, en su caso; ello por ser una encuesta ilegal no avalada por la autoridad administrativa electoral, cuyo resultado, es incierto, dada la no aplicación de los métodos correctos y aplicados para su realización (si es que fuera verídica la misma) al no catatarse a las disposiciones en mención, circunstancia que deriva en una afectación directa al principio de certeza que rige la función electoral, asimismo por llevar a cabo dicha encuestadora no registrada ante la autoridad administrativa electoral, requisito indispensable para que se pueda estar en aptitud de realizar sondeos de opinión con el conglomerado social, previo el cumplimiento de los requisitos de ley ya señalados en líneas que anteceden.

9.- Así las cosas, en el particular caso, tenemos que a finales del mes de marzo del presente año, la autodenominada organización sin ánimo de lucro “Nuestra Democracia”, que no se encuentra registrada ante el Instituto Electoral Estatal y en consecuencia facultada para llevar a cabo sondeo de opinión en materia electoral, en su perfil de la red social Facebook empezó a levantar una encuesta ilegal (por no ajustarse) a las disposiciones mencionadas) en la que se contempla y pretende difundir las preferencias electorales para la elección de Gobernador del Estado de Guerrero, en el proceso electoral 2014-2015, en la cual se incluye y presuntamente se mide a los candidatos postulados por todos los partidos políticos para ese puesto de elección popular en la entidad; encuesta que según dicho perfil, está activa hasta el día veinte de abril del año en curso; difundiéndose los supuestos resultados parciales de la misma periódicamente; pero como se ha expuesto, esa encuesta es ilegal y por ende debe de ser cancelada su realización y difusión, por no estar ajustada a la norma electoral correspondiente.

10.- Aunado a lo anterior, la realización y difusión de dicha encuesta y sus resultados parciales, afecta también al principio de equidad en la contienda, ya que al ir publicando de forma periódica resultados parciales de la misma, pretende general influencia en las preferencias electorales hacia determinados candidatos, presentando ante la ciudadanía datos incorrectos al respecto, dada la oscuridad del método que se utiliza para su realización, confundiendo con ello al electorado.

11.- Circunstancias las anteriores, por las cuales, se considera que “Nuestra Democracia”, está incurriendo en infracciones a las disposiciones electorales mencionadas, pus en sí, la encuesta a que se ha venido haciendo referencia constituye también propaganda denostativa; razón por la cual la autoridad de la materia debe aplicar en este caso lo principios de ius puniendi desarrollados por el derecho penal, ya que existe como finalidad inmediata y directa la de prevenir la comisión de las infracciones electorales, por lo que en ese entorno y como resultado de los hechos que se hacen saber a la autoridad, además de las pruebas que sean desahogadas en el momento procesal oportuno, la autoridad comicial deberá tener por acreditada la infracción la normativa, la responsabilidad e

imponer una sanción, lo cual debe constituir un precedente, un ejemplo, con el objeto de evitar o prevenir que en un futuro se sigan desarrollando acciones contrarias a la ley, argumentando que concuerda con la siguiente tesis:

Tesis XLV/2002
DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL.- Los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al derecho administrativo sancionador. Se arriba a lo anterior, si se considera que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del ius puniendi estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. Para lo anterior, se toma en cuenta que la facultad de reprimir conductas consideradas ilícitas, que vulneran el orden jurídico, es connatural a la organización del Estado, al cual el Constituyente originario le encomendó la realización de todas las actividades necesarias para lograr el bienestar común, con las limitaciones correspondientes, entre las cuales destacan, primordialmente, el respeto irrestricto a los derechos humanos y las normas fundamentales con las que se construye el estado de derecho. Ahora, de acuerdo a los valores que se protegen, la variedad de las conductas y los entes que pueden llegar a cometer la conducta sancionada, ha establecido dos regímenes distintos, en los que se pretende englobar la mayoría de las conductas ilícitas, y que son: el derecho penal y el derecho administrativo sancionador. La división del derecho punitivo del Estado en una potestad sancionadora jurisdiccional y otra administrativa, tienen su razón de ser en la naturaleza de los ilícitos que se pretenden sancionar y reprimir, pues el derecho penal tutela aquellos bienes jurídicos que el legislador ha considerado como de mayor trascendencia e importancia por constituir una agresión directa contra los valores de mayor envergadura del individuo y del Estado que son fundamentales para su existencia; en tanto que con la tipificación y sanción de las infracciones administrativas se propende generalmente a la tutela de intereses generados en el ámbito social, y tienen por finalidad hacer posible que la autoridad administrativa lleve a cabo su función, aunque coinciden, fundamentalmente, en que ambos tienen por finalidad alcanzar y preservar el bien común y la paz social. Ahora, el poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del ius puniendi. Esto no significa que se deba aplicar al

derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas, lo que significa que no siempre y no todos los principios penales son aplicables, sin más, a los ilícitos administrativos, sino que debe tomarse en cuenta la naturaleza de las sanciones administrativas y el debido cumplimiento de los fines de una actividad de la administración, en razón de que no existe uniformidad normativa, sino más bien una unidad sistémica, entendida como que todas las normas punitivas se encuentran integradas en un solo sistema, pero que dentro de él caben toda clase de peculiaridades, por lo que la singularidad de cada materia permite la correlativa peculiaridad de su regulación normativa; si bien la unidad del sistema garantiza una homogeneización mínima.

3ra Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-022/2001. Partido del Trabajo. 25 de octubre de 2001. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Leonel Castillo González. Disidentes: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, Eloy Fuentes Cerda y José Fernando Ojesto Martínez Porcayo. Secretario: José Manuel Quistián Espericueta.

La Sala Superior en sesión celebrada el veintisiete de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 121 y 122.

P R U E B A S

A).- INSPECCIÓN (Para efectos de la medida cautelar que en adelante se solicitará), respecto de dar fe y constatar la existencia de las publicaciones de la encuesta mencionada (de candidato a Gobernador del Estado de Guerrero) cuyo rubro o título es “Si hoy fueran las elecciones, ¿Por quién votarías para Gobernador del Estado de Guerrero?”, en el perfil de la red social Facebook de “Nuestra Democracia”; para lo cual, el personal de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de ese órgano electoral, deberá ingresar al perfil de “Nuestra Democracia”, mismo que se encuentra en el siguiente link https://www.facebook.com/nuestrademocracia.mx?fref=ts/, el cual deberá ser escrito en la barra de navegación del correspondiente navegador web; y una vez ubicado el personal en ese perfil (de Nuestra Democracia), se deberá hacer constar todas las publicaciones que ahí encuentre en relación con la encuesta mencionada, ello a partir de día veintiocho de marzo del año en curso, hasta la fecha en que se lleve la

diligencia, adjuntando al acta correspondiente las impresiones de pantalla relativas a lo apreciado.

B).- DOCUMENTAL, consiste en el informe que deberá de rendir el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, respecto de lo siguiente:

1. Informe si por conducto, la autodenominada organización sin ánimo de lucro "Nuestra Democracia", ha presentado solicitud de registro ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, para poder ordenar, realizar, publicar o difundir encuestas, en relación con las preferencias electorales para el proceso electoral del Gobernador, Diputados y Ayuntamientos 2014-2015 en el Estado de Guerrero.
2. Informe si el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, ha otorgado autorización a la autodenominada organización sin ánimo de lucro "Nuestra Democracia", para levantar cualquier encuesta en relación con proceso electoral de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos 2014-2015 en el Estado de Guerrero.
3. En caso de ser positiva la información respecto de los puntos 1 y 2 antes mencionados informe si la autodenominada organización sin ánimo de lucro "Nuestra Democracia", ha presentado al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, informe sobre los recursos aplicados en la realización de las encuestas; y si la metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas respectivas ha sido difundidos en la página de internet del instituto electoral aludido.

C).- DOCUMENTAL, consistente en tres impresiones de pantalla del perfil de la red social de Facebbook de "Nuestra Democracia", que se anexan al presente escrito, donde se observan las diferentes publicaciones que se han utilizado para difundir la encuesta controvertida y sus resultados.

D).- DOCUMENTAL, consistente en la copia certificada del acta que se levante con motivo del desahogo de la inspección identificada en el inciso A) del presente capítulo de pruebas, "respecto a dar fe y constatar la existencia de las publicaciones de la encuesta mencionada (de candidato a Gobernador del Estado de Guerrero) cuyo rubro o título es "Si hoy fueran las elecciones, ¿Por quién votarías para Gobernador de Guerrero?, en el perfil de la red social Facebook de " Nuestra Democracia"; la cual desde este momento, solicito que en su momento procesal oportuno sea agregada junto con sus respectivos anexos, al expediente principal del presente asunto, para que forme parte del caudal probatorio.

Las pruebas marcadas en los incisos A, B, C, y D se relacionan con todos y cada uno de los hechos de esta denuncia y su finalidad es demostrar que la autodenominada organización sin ánimo de lucro "Nuestra Democracia",

realiza y difunde una encuesta para elección de Gobernador del Estado de Guerrero, en relación con el proceso electoral que actualmente se desarrolla en la entidad, y que dicha encuesta es totalmente ilegal por no ser avalada por la autoridad administrativa electoral, y en consecuencia no se ajusta a las disposiciones legales en la materia correspondientes.

II. ACUERDO DE RADICACIÓN. El veintidós de abril del año dos mil quince, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de este instituto, dictó un acuerdo en el que tuvo por recibido el escrito de queja; reencausó la denuncia para tramitarla en la **vía ordinaria** por considerar que los actos reclamados por el quejoso encuadran en la misma; se tuvo al quejoso por señalando domicilio para oír y recibir notificaciones y por autorizada a la persona mencionada en su escrito de queja para tales efectos; ordenó formar el expediente por duplicado, asignándole el número de expediente **IEPC/UTCE/PASO/002/2015** y requirió al quejoso que remitiera a esta Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, el documento mediante el cual acredite su personería, apercibido que en el caso de no hacerlo se tendría por no interpuesta la queja presentada; asimismo se le tuvo por ofreciendo las pruebas ofertadas, reservándose en cuanto a su admisión y desahogo en su oportunidad procesal.

De igual forma, por cuanto a la medida cautelar, la autoridad electoral actuante, se reservó acordar lo conducente, una vez realizadas las diligencias preliminares ordenadas; en consecuencia, dictaminó llevar a cabo la inspección respecto de dar fe y constatar la existencia de publicaciones de la encuesta mencionada por el denunciante, fijando día y hora para la realización de la diligencia de inspección.

Acuerdo que le fue notificado personalmente al quejoso Jorge Camacho Peñaloza el veinticinco de abril del dos mil quince.

III. DILIGENCIAS PRELIMINARES DE LA AUTORIDAD SUSTANCIADORA PARA LA RESOLUCIÓN DE LA MEDIDA CAUTELAR. A efecto de proveer sobre la medida cautelar, la Unidad de lo Contencioso Electoral:

a) Mediante oficio número 0100/2015 de fecha veinticuatro de abril del dos mil quince, solicitó al ciudadano Iván Ochoa Vega, Jefe de la Unidad Técnica de Comunicación Social del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, rindiera informe en relación a la autodenominada organización sin ánimo de lucro “Nuestra Democracia” en términos de lo solicitado por el quejoso; a lo cual mediante oficio 032 sin fecha, el requerido informó que no se ha recibido encuestas sobre

preferencias electorales ni documentación alguna de la autodenominada organización “Nuestra Democracia”.

b) Mediante oficio número 1662/2015, de fecha veinticuatro de abril del año en curso, se requirió al licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, informara sobre la autodenominada organización sin ánimo de lucro “Nuestra Democracia”; a la solicitud presentada mediante oficio numero INE/SE/0468/2015 de fecha veintisiete de abril del año que transcurre el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral dio contestación al requerimiento planteado en la que en esencia manifiesta que no ha recibido estudio alguno sobre preferencias electorales con elecciones federales y/o con elecciones locales 2014-2015, por parte de la mencionada organización, así mismo que ante dicho Instituto Nacional no se ha entregado documentación de identificación de quienes hayan realizado estudios de encuestas sobre preferencias electorales y como consecuencia, no existe informe alguno sobre recursos aplicados en la realización de encuestas o sondeos de opinión sobre la multicitada organización “Nuestra Democracia”.

c) Con fecha veinticinco de abril del año en dos mil quince, a las once horas se llevó a cabo la diligencia de inspección ordenada mediante acuerdo de fecha veintidós de abril del año citado, al sitio de internet http://www.facebook.com/nuestrademocracia.mx?fref=ts,

La cual se llevó a cabo con personal autorizado de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero; diligencia que es del contenido siguiente:

DILIGENCIA DE INSPECCIÓN DEL SITIO DE INTERNET

https://www.facebook.com/nuestrademocracia.mx?fref=ts

- - - En la Ciudad de Chilpancingo de los Bravo Guerrero, siendo las once horas del día veinticinco de abril del año dos mil quince, fecha y hora señalada en autos para que tenga verificativo la diligencia de inspección al sitio de Internet : https://www.facebook.com/nuestrademocracia.mx?fref=ts, ordenada por acuerdo de fecha veintidós de abril de este mismo año; dictado con motivo de la queja interpuesta por el C. Jorge Camacho Peñaloza, en su calidad de ciudadano y candidato a Gobernador del Estado de Guerrero, en contra del administrador y/o quien resulte responsable del manejo y publicaciones en la página de internet y el perfil de la red social Facebook denominado “NUESTRA DEMOCRACIA”, por presuntas violaciones a

diversas disipaciones legales en materia electoral por la difusión de encuestas no reguladas por la ley y propaganda denostativa, así como lo que resulte de la investigación.

Acto seguido, se hace contar la presencia de la Licenciada María Esthela Alonso Abarca, Jefa de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, quien actúa ante los Licenciados Eufrasio Solano Cantú y Ma. Del Carmen Flores Pérez, integrantes de la Unidad Técnica en comento, en su calidad de testigos de asistencia; personal autorizado para llevar a cabo el desahogo de la presente diligencia.

Así mismo, se hace constar la asistencia de la C. Aleida Giovana Carrasco Alarcón, quien en representación del quejoso, comparece a la presente audiencia, personalidad que acredita mediante la credencial para votar con clave CRALAL86031612M200, documental expedida por el Instituto Federal Electoral (Actualmente Instituto Nacional Electoral), documental en la que consta una fotografía que concuerda con rasgos físicos de la compareciente, con la original que se tuvo a la vista y que en este momento le es devuelta por serle útil para otros usos y fines legales, quedando copia fotostática simple de la misma en el expediente en que se actúa para que obre como corresponda.

Bajo este esquema y para efectos de desahogar la diligencia que nos ocupa, se utilizará una computadora de la marca DELL, cuya unidad central de proceso o CPU es de color negro, con clave de inventario DSFCPU0039, el monitor es del mismo color y cuenta con la clave de inventario DSFMON1043, el equipo de cómputo en mención cuenta para su respectivo funcionamiento con un teclado y mause, y para efectos de la presente diligencia con el servicio de internet; sentado lo anterior se declara abierta la presente audiencia.

Acto seguido el personal actuante procede a accesar al link https://www.facebook.com/nuestrademocracia.mx?fref=ts , en el cual el quejoso C. Jorge Camacho Peñaloza señala en su queja respectiva las violaciones legales en materia electoral por la difusión de encuestas no reguladas por la ley; Por lo que en términos de lo solicitado por el denunciante y acordado por esta autoridad electoral, se da constancia de lo siguiente.

1. Al introducir la dirección: https://www.facebook.com/nuestrademocracia.mx?fref=ts, en la barra de direcciones. Nos arroja como resultado de la búsqueda la siguiente pantalla.



En ella se observa el muro de publicaciones de la página de la red social facebook “NUESTRA DEMOCRACIA”, organización sin fines de lucro. Se observa una imagen de perfil fondo color gris plata con tres manos levantado el dedo índice, una en color negro, otra color blanco y una última en color gris. De fondo se observa un rectángulo color plata con la leyenda siguiente: ¡Ingresa y vota! www.nuestrademocracia.mx.
Se observan diversas encuestas haciendo referencia a la elección de gobernador en diversos estados de la República, así como también de Presidentes Municipales. Mostrando las fotografías de dichos candidatos.

1. Realizando un recorrido en el muro de publicación encontramos una publicación de **fecha 22 de Abril**, editada a las 19:19 hrs.



Dicha publicación dice lo siguiente:

Resultados del 20 de marzo al 21 de abril 2015 con 60581 votos
¿Por quién votarías para Gobernador de #Guerrero?
A la cabeza Héctor Astudillo Flores con un 29.68%, seguido por Luis Walton Aburto con un 24.65%, en tercero Beatriz Mojica con 21.63%, en cuarto Jorge Camacho Peñaloza con 7.56%, en quinto Pablo Sandoval Ballesteros con un 2.85%, en sexto Karime Sevilla con 2.72%, en séptimo Alberto López Rosas con 2.13%, en octavo Raymundo Nogueda con 0.86% y en noveno Godeleva Rodriguez con 0.67%.
En los próximos días activaremos nuevamente este ejercicio de participación ciudadana.
Ingresa a www.nuestrademocracia.mx y participa en las decisiones de nuestra sociedad.
#NuestraDemocracia #Elecciones2015 #Guerrero #ParticipacionCiudadana
“Se observa una tabla con los candidatos a la Gubernatura del Estado de Guerrero, una fotografía de los mismos, nombre, número de votos y porcentaje.”
La edición Tiene 88 Comentarios, 137 Me gusta.

1. Continuando con la búsqueda encontramos una publicación de **fecha 4 de Abril del 2015.**



El responsable de dicha publicación es “Nuestra Democracia”. Y dice lo siguiente:

Héctor Astudillo Flores va a la cabeza con 22%, seguido por Luis Walton Aburto con 19%, en tercero Beatriz Mojica con 15%, en cuarto Jorge Camacho Peñaloza con 10% ... Resultados de encuesta para Gobernador de Guerrero al 4 de Abril 2015.

(Encuesta activa hasta el 20 de Abril del 2015)

¡Participa en las decisiones de nuestra sociedad! Ingresa a www.nuestrademocracia.mx y ¡VOTA! #NuestraDemocracia #EleccionesGuerrero2015 #Elecciones2015 #Guerrero

Se observa una imagen con lo siguiente:

La leyenda: SI HOY FUERAN LAS ELECCIONES ¿POR QUIEN VOTARIAS PARA GOBERNADOR DE GUERRERO?

Se observa un cuadro con las fotografías de ocho personas quienes se presume son los candidatos a Gobernador del Estado de Guerrero, con supuestamente el porcentaje obtenido de en la encuesta.

2. Siguiendo con la inspección encontramos una publicación mas de fecha 28 de Marzo, editada por “Nuestra Democracia”.



La publicación contiene el siguiente texto:

¿Por quién votarías para Gobernador del estado de Guerrero? Alberto López Rosas, Héctor Astudillo Flores , Karime Sevilla , Luis Walton Aburto , Jorge Camacho Peñaloza , Beatriz Mojica Morga Oficial , Raymundo Nogueda , Pablo Sandoval Ballesteros , Godeleva Rodriguez.

Ingresa y ¡VOTA! www.nuestrademocracia.mx

¡Participa en las decisiones de nuestra sociedad!

Se observa un cuadro fondo blanco, con las fotografías de los candidatos a gobernador del Estado de Guerrero, en la parte superior dice : SI LAS ELECCIONES FUERAN EL DIA DE HOY ¿POR QUIEN VOTARIAS PARA GOBERNADOR DEL ESTADO DE GUERRERO?

En la parte inferior se observa el cintillo del logo de página social “NUESTRA DEMOCRACIA”, al centro y en letras pequeñas dice “participa en las decisiones de nuestra sociedad”. www.nuestrademocracia.mx
La publicación tiene 421 Me gusta y 620 comentarios.

Con la transcripción del contenido de las publicaciones de fecha: 22 de Abril, 4 de Abril y 28 de Marzo del presente año realizadas en la página “NUESTRA DEMOCRACIA” de la red social Facebook, se da cumplimiento a lo solicitado por el denunciante en la queja citada al rubro; acto seguido se le otorga el uso de la palabra a la C. Aleida Giovana Carrasco Alarcón, quien en representación del C. Jorge Camacho Peñaloza manifieste lo que en derecho le corresponda, concedido la misma manifiesta: que está de acuerdo con el contenido de las paginas transcritas en la presente diligencia y es todo lo que desea manifestar.

Con lo anterior, se tiene por desahogada la diligencia ordenada mediante acuerdo de fecha veintidós de abril del año en curso, dictada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, en consecuencia se cierra la presente diligencia al no haber otro dato que hacer constar, firmando al margen y calce los que en ella intervinieron, ordenándose agregar al expediente en que se actúa para los efectos legales conducentes, siendo las doce horas con diez minutos del día de su inicio, **Conste. -**

(Rubricas)

IV. FENECIMIENTO DEL PLAZO PARA ACREDITAR LA PERSONARÍA DE QUIEN PROMUEVE. Con fecha primero de mayo del año en curso, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, previa certificación del plazo, acordó tener por no cumpliendo el requerimiento hecho al quejoso, reservándose determinar al respecto lo que en derecho proceda en su oportunidad.

VI. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil quince, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, dictó proveído mediante el cual conforme a lo establecido por el artículo 436 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, mandató realizar el análisis integral de las constancias que obran en el expediente y dentro del término legal, elaborar de inmediato el proyecto de resolución conducente, para ponerlo a consideración de la Comisión de Quejas y Denuncias de este órgano electoral**.**

XVI. APROBACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. La Licenciada María Esthela Alonso Abarca, Jefa de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva de este instituto, elaboró el proyecto de resolución número IEPC/UTCE/PASO/002/2015 de fecha primero de junio del presente año, el cual fue puesto a consideración de las consejeras y consejero integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias de este órgano electoral, los que en sesión de trabajo de fecha tres de junio del año en curso, aprobaron el proyecto de resolución que nos ocupa, remitiéndolo al Consejo General para su aprobación en su caso, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA. Conforme a lo establecido por los artículos 188 fracciones XXVI y XXVII, 423 y 437 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Guerrero es competente para conocer y resolver el presente procedimiento ordinario sancionador.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que los artículos 429 y 430 de la Ley sustantiva electoral, así como los artículos 52, 53 y 54 del Reglamento de Procedimiento Administrativo Sancionador del Instituto Electoral establecen que las causales de improcedencia que produzcan el desechamiento o sobreseimiento de la queja deben ser examinadas de oficio, resulta procedente entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así existiría un obstáculo que impediría la válida constitución del procedimiento e imposibilitaría un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En el caso, se advierte la existencia de la causal de desechamiento prevista en el artículo 429 fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, al incumplir el ciudadano Jorge Camacho Peñaloza, con el requisito de acreditar su personería.

En efecto, de las constancias que obran en el expediente, se advierte que con fecha veinticinco de abril del dos mil quince, a las diez horas se notificó de manera formal y legal al ciudadano Jorge Camacho Peñaloza, quejoso en el expediente **IEPC/UTCE/PASO/002/2015**, el proveído de fecha veintidós de abril del dos mil quince, por el cual se tuvo por radicada la queja interpuesta y en el punto tercero, se le previno para que dentro de los tres días hábiles siguientes a su notificación presentara documento idóneo para acreditar su personería, apercibido que en caso de no hacerlo se le tendría por no interpuesta.

Asimismo, obra a fojas 74 y 75 del expediente que se resuelve en el expediente, la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, en el que se da cuenta que fenecido el plazo, no se recibió documento alguno por parte del C. Jorge Camacho Peñaloza.

Es de señalarse que el artículo 429 párrafo primero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, establece:

> ARTÍCULO 429. La queja o denuncia será desechada de plano, cuando:
> I. El escrito no cuente con el nombre, la firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante;
> II. Cuando sea necesaria la ratificación del escrito y sea requerido, no lo haga dentro del término otorgado;
> III. No se acredite la personalidad con que se promueva; y
> IV. Resulte frívola, intrascendente o superficial.

De la normatividad invocada, se desprende que para el procedimiento sancionador el legislador previó elementos de procedibilidad que deben estar satisfechos plenamente para estar en condiciones de acceder a la justicia.

En efecto, para la procedencia del procedimiento ordinario sancionador es imperativo reunir los requisitos establecidos en el artículo 426 de la ley electoral local, mismos que deben estar satisfechos para la admisibilidad de la queja, de tal manera que en el escrito se debe precisar, entre otros, el domicilio donde pueda ser emplazado el presunto infractor; señalar domicilio para oír y recibir notificaciones (en la ciudad); narrar de forma clara los hechos en que se basa la denuncia y acompañar los documentos necesarios para acreditar la personería del quejoso o denunciante, elementos formales, estos últimos, que tienen por objeto determinar la procedencia del procedimiento sancionador y uno los cuales carece la queja presentada.

En este sentido si el legislador, de conformidad con las disposiciones antes señaladas, previó elementos de procedibilidad del procedimiento sancionador es con la finalidad de que el escrito de queja cuente con todos y cada uno de ellos.

Al respecto y en relación al desechamiento por la falta de los requisitos que debe contener la demanda, existe criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la prevención que se realice, en cuanto a que se tendrá por no presentada la demanda cuando no se cumplan los requisitos para su presentación, no debe considerarse como una sanción, dado que la omisión de señalar ciertos datos en realidad no constituye una transgresión a la ley o el incumplimiento de una obligación, ya que al tratarse de una consecuencia derivada del incumplimiento a un imperativo del

propio interés de quien promueve, es considerada como una carga procesal, entendida como la situación jurídica en que se colocan las partes cuando por una disposición legal o una determinación judicial, deben realizar una conducta procesal, cuya realización las ubica en una situación jurídica favorable para sus intereses dentro del proceso (expectativa), y cuya omisión, por el contrario, las pone en una situación de desventaja (perspectiva).

En consecuencia, el órgano al que se someta una controversia, previamente a resolver sobre la cuestión de fondo, debe en primer orden, analizar que se hayan colmado los requisitos que la ley señala para poder admitir a trámite la demanda, pues de no surtirse tales supuestos, no sólo no está obligado a aceptar pruebas, alegatos y a resolver el fondo del asunto controvertido, sino además, está legalmente facultado para requerir al promovente para que los subsane, y en caso de no hacerlo, debe tener por no interpuesta la demanda, no obstante que falte sólo uno de los requisitos que la ley menciona.

En ese tenor, este órgano electoral, estimó necesario requerir al accionante acreditara su personería, bajo el apercibimiento que de no hacerlo se procedería en los términos previstos en la norma, esto es, a su desechamiento de plano.

De las constancias del expediente se advierte que al promovente se le notificó mediante auto que le fue notificado legalmente mediante cédula personal recibida a las diez horas del día veinticinco de abril del dos mil quince, en el domicilio señalado por éste en su escrito inicial de queja, sin que a la fecha diera cumplimiento al requerimiento realizado.

En virtud de lo anterior, para que este órgano electoral procediera a la admisión del asunto debió el accionante haber cumplimentado los requisitos que trascienden a la admisibilidad de la queja, y de esta manera este órgano electoral estuviese en condiciones de conocer del procedimiento, contando a cabalidad con los elementos procesales previstos por la normativa electoral, cumpliéndose así con los principios de certeza y seguridad jurídica.

En virtud de lo anterior, al haber transcurrido en exceso el plazo concedido, lo procedente es hacer efectivo el apercibimiento efectuado y desechar de plano la queja o denuncia interpuesta por el C. Jorge Camacho Peñaloza, quien se ostenta como ciudadano y candidato a Gobernador del Estado de Guerrero, propuesto por el Partido Acción Nacional.

Consecuentemente, ante lo expuesto, fundado y motivado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 423, 426, 428, 431, 435, y 436 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado aplicable al presente caso; 30, 31, 32 y 33 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de aplicación supletoria al ordenamiento legal primeramente citado, se realiza el siguiente proyecto de resolución, mediante el cual se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se desecha de plano la queja interpuesta por el **C. Jorge Camacho Peñaloza,** en su carácter de ciudadano y candidato a Gobernador del Estado de Guerrero, propuesto por el Partido Acción Nacional, en contra del administrador y/o quien resulte responsable del manejo y publicaciones en la página de internet y el perfil de la red social Facebook denominado **"Nuestra Democracia",** por violaciones a diversas disposiciones legales en materia electoral, por la difusión de encuestas no reguladas por la ley y la propaganda denostativa.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente la presente resolución al quejoso y por estrados al público en general y demás interesados y una vez que cause estado la resolución, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

TERCERO.- Se notifica en el acto a los representantes de los Partidos Políticos acreditados ante este Instituto Electoral, en términos del artículo 34 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Material electoral del Estado.

La presente resolución fue aprobada por unanimidad de votos del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, en la Vigésima Octava Sesión Extraordinaria celebrada el día cinco de junio del año dos mil quince.

EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO

C. MARISELA REYES REYES
CONSEJERA PRESIDENTA

C. ALMA DELIA EUGENIO ALCARAZ
CONSEJERA ELECTORAL.

C. ROSIO CALLEJA NIÑO
CONSEJERA ELECTORAL.

C.JORGE VALDEZ MENDEZ
CONSEJERO ELECTORAL.

C. LETICIA MARTÍNEZ VELÁZQUEZ
CONSEJERA ELECTORAL.

C. RENÉ VARGAS PINEDA
CONSEJERO ELECTORAL.

C. FELIPE ARTURO SÁNCHEZ MIRANDA
CONSEJERO ELECTORAL.

C. VALENTÍN ARELLANO ÁNGEL
REPRESENTANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

C. MANUEL ALBERTO SAAVEDRA CHÁVEZ,
REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

C. RAMIRO ALONSO DE JESÚS
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

C. MARCOS ZALAZAR RODRÍGUEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO

C. JUAN MANUEL MACIEL MOYORIDO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO.

C. JESÚS TAPIA ITURBIDE
REPRESENTANTE DE MOVIMIENTO CIUDADANO.

C. GERARDO ROBLES DÁVALOS
REPRESENTANTE DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA.

C. RUBÉN CAYETANO GARCIA
REPRESENTANTE DE MORENA

C. BENJAMÍN RUIZ GALEANA
REPRESENTANTE DE ENCUENTRO SOCIAL

C. JOSÉ NOÉ CONTRERAS ALANIS
REPRESENTENTE SUPLENTE DEL PARTIDO HUMANISTA

C. RICARDO AVILA VALENZO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LOS POBRES DE GUERRERO

C. PEDRO PABLO MARTÍNEZ ORTIZ
SECRETARIO EJECUTIVO.

NOTA: LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN A LA RESOLUCIÓN 003/SE/05-06-2015 RELATIVA AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR, INSTAURADO CON MOTIVO DE LA QUEJA IDENTIFICADA CON EL NÚMERO IEPC/UTCE/PASO/002/2015, INTERPUESTA POR EL C. JORGE CAMACHO PEÑALOZA, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO A GOBERNADOR DEL ESTADO DE GUERRERO, POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, EN CONTRA DEL ADMINISTRADOR Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE DEL MANEJO Y PUBLICACIONES DE LA PAGINA DE INTERNET Y EL PERFIL DE LA RED SOCIAL FACEBOOK, DENOMINADO “NUESTRA DEMOCRACIA” POR DIVERSAS VIOLACIONES A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL.